

UPRAWNIENIA NAPRAWCZE REGULATORA – DOŚWIADCZENIA W SFERZE CYFROWEJ

Wojciech Trebnió
Dyrektor Departamentu Kar i Egzekucji

ADMINISTRACYJNE KARY PIENIĘŻNE

Z katalogu 10 uprawnień naprawczych Prezesa UODO omówimy:

Zastosowanie, oprócz lub zamiast środków naprawczych administracyjnej kary pieniężnej zależnie od okoliczności konkretnej sprawy

Przesłanki wymiaru kary,

Cele jakie winna spełniać kara,

Doświadczenia krajowe i europejskie,

Harmonizacja i spójność w nakładaniu kar pieniężnych w Europie,

Wysokość kary dla sektora prywatnego:

- do 10 mln EUR, a w przypadku „przedsiębiorstwa” do 2% całkowitego światowego obrotu za poprzedni rok obrotowy
- do 20 mln EUR, a w przypadku „przedsiębiorstwa” do 4% całkowitego światowego obrotu za poprzedni rok obrotowy
- **Podmioty z sektora publicznego** podlegają karze pieniężnej do 100.000 zł
- **Państwowe i samorządowe instytucje kultury**, które podlegają karze pieniężnej do 10.000 zł

PRZESŁANKI WYMIARU KARY PIENIĘŻNEJ – można wyróżnić ich co najmniej 15

- charakter, wagę i czas trwania naruszenia
- liczby poszkodowanych naruszeniem osób
- rozmiar poniesionej przez nie szkody
- czy naruszenie miało charakter umyślny, czy nieumyślny
- działania podjęte przez administratora w celu zminimalizowania szkody poniesionej przez osoby, których dane dotyczą
- ustalenie stopnia odpowiedzialności administratora z uwzględnieniem środków technicznych i organizacyjnych przez niego wdrożonych:
 - uwzględnienie ochrony danych w fazie projektowania,
 - domyślna ochrona danych,
 - zapewnienie bezpieczeństwa przetwarzania,

PRZESŁANKI WYMIARU KARY PIENIĘŻNEJ

- zebranie informacji o wszelkich stosownych wcześniejszych naruszeniach
- ocena stopnia współpracy z organem nadzorczym w celu usunięcia naruszenia oraz złagodzenia jego ewentualnych negatywnych skutków
- określenie kategorii danych osobowych, których dotyczyło naruszenie
- ustalenie sposobu, w jakim organ nadzorczy dowiedział się o naruszeniu, w szczególności, czy i w jakim zakresie podmiot zgłosił naruszenie
- ustalenie, czy wobec podmiotu zostały wcześniej zastosowane w tej samej sprawie środki naprawcze, a jeżeli tak, to czy są przestrzegane
- ustalenie, czy podmiot stosuje zatwierdzony kodeks postępowania lub zatwierdzony mechanizm certyfikacji
- dodatkowe okoliczności łagodzące i obciążające mogące mieć wpływ na wysokość kary pieniężnej
- sytuacja finansowa podmiotu

ADMINISTRACYJNE KARY PIENIĘŻNE

KARA PIENIĘŻNA MA BYĆ:

- 1. SKUTECZNA.**
- 2. PROPORCJONALNA.**
- 3. ODSTRASZAJĄCA.**

SKUTECZNOŚĆ

Kara będzie skuteczna, jeżeli jej nałożenie doprowadzi do tego, że podmiot dostosuje swoje procesy przetwarzania danych do stanu zgodnego z prawem.

Wysokość kary powinna być na tyle duża, żeby karany podmiot nie wkalkulował jej w koszty swojej działalności.

ADMINISTRACYJNE KARY PIENIĘŻNE

CELE JAKIE KARA PIENIĘŻNA MA OSIĄGNAĆ

Ocena skuteczności, proporcjonalności i odstraszającego charakteru kary.

PROPORCJONALNOŚĆ

Temu by wysokość kary była proporcjonalna do stwierdzonego naruszenia służą wcześniejsze kroki procedury.

To Prezes UODO w ramach uznania administracyjnego uznaje, że kara w takiej a nie innej wysokości w danych okolicznościach sprawy spełni swoją rolę.

ADMINISTRACYJNE KARY PIENIĘŻNE

CELE JAKIE KARA PIENIĘŻNA MA OSIĄGNAĆ

Ocena skuteczności, proporcjonalności i odstraszającego charakteru kary.

ODSTRASZAJĄCY CHARAKTER KARY

Odstraszający charakter kary pieniężnej wiąże się z zapobieganiem popełniania naruszeń przez karanie za ich popełnienie.

Kara ma odstraszać zarówno podmiot, na który została nałożona, przed ponownym naruszeniem, jak i inne podmioty.

Liczba nałożonych dotychczas kar pieniężnych – 8 (wszystkie w 2019 roku)

Wysokość nałożonych kar pieniężnych (RAZEM – 958 760 EUR):

ŚREDNIA WYSOKOŚĆ – 119 845 EUR

1. 220 000 EUR – spółka przetwarzająca dane z rejestrów publicznych.
2. 13 000 EUR – stowarzyszenie sportowe.
3. 660 000 EUR – spółka prowadząca sprzedaż online.
4. 9 400 EUR - Burmistrz miasta.
5. 47 000 EUR – spółka prowadząca marketing w sieci.
6. 460 EUR - wspólnota mieszkaniowa.
7. 1 900 EUR - spółka zarządzająca nieruchomościami.
8. 7 000 EUR spółka zajmująca się ochroną mienia i ludzi.

- Do końca 2019 roku kraje stosujące RODO nałożyły łącznie **137** finansowych kar pieniężnych, w tym 19 kar w 2018 roku i 118 kar w 2019 roku.
- Łączna kwota nałożonych kar to **418 000 000 EUR**.
- Średnia nałożona kara to **3 051 000 EUR**.

KARY PIENIĘŻNE – DOŚWIADCZENIA EUROPEJSKIE

Kraje o najwyższej sumie kwot kar pieniężnych

Kraj	Suma kar w EUR	Liczba
1. WIELKA BRYTANIA	315 310 200	3
2. FRANCJA	51 100 000	5
3. NIEMCY	24 620 725	17
4. AUSTRIA	18 070 100	8
5. BUŁGARIA	3 198 460	16
6. HOLANDIA	1 410 000	3
7. HISZPANIA	1 318 100	38
8. POLSKA	958 760	8
9. GRECJA	570 000	4
10. RUMUNIA	454 500	17

KARY PIENIĘŻNE – DOŚWIADCZENIA EUROPEJSKIE

Kraj	Liczba kar pieniężnych
1. HISZPANIA	38 (o łącznej wartości 1 318 100 EUR)
2. NIEMCY	17 (24 620 725 EUR)
3. RUMUNIA	17 (454 500 EUR)
4. BUŁGARIA	16 (3 198 460 EUR)
5. WĘGRY	14 (189 781 EUR)
6. CZECHY	11 (19 070 EUR)
7. AUSTRIA	8 (18 070 100 EUR)
8. POLSKA	8 (958 760 EUR)
9. BELGIA	6 (39 000 EUR)
10. SŁOWACJA	5 (90 000 EUR)

KARY PIENIĘŻNE – DOŚWIADCZENIA EUROPEJSKIE

NAJWYŻSZE NAŁOŻONE KARY – TOP 10

ADMINISTRATOR	Kraj	Kwota [€]	Naruszenie
1. Brytyjskie linie lotnicze	WIELKA BRYTANIA	204 600 000	Niewystarczające środki techniczne i organizacyjne do zapewnienia bezpieczeństwa informacji
2. Marriott International	WIELKA BRYTANIA	110 390 200	Niewystarczające środki techniczne i organizacyjne do zapewnienia bezpieczeństwa informacji
3. Google Inc.	FRANCJA	50 000 000	Niewystarczająca podstawa prawna przetwarzania danych
4. Poczta Austriacka	AUSTRIA	18 000 000	Niewystarczająca podstawa prawna przetwarzania danych
5. Deutsche Wohnen SE	NIEMCY	14 500 000	Niezgodność z ogólnymi zasadami przetwarzania danych
6. Krajowa Agencja Skarbowa	BUŁGARIA	2 600 000	Niewystarczające środki techniczne i organizacyjne do zapewnienia bezpieczeństwa informacji
7. UWV (dostawca usług ubezpieczenia pracowników)	HOLANDIA	900 000	Niewystarczające środki techniczne i organizacyjne do zapewnienia bezpieczeństwa informacji
8. Morele.net	POLSKA	660 000	Niewystarczające środki techniczne i organizacyjne do zapewnienia bezpieczeństwa informacji
9. DSK Bank	BUŁGARIA	511 000	Niewystarczające środki techniczne i organizacyjne do zapewnienia bezpieczeństwa informacji
10 Futura Internationale	FRANCJA	500 000	Niewystarczające spełnienie praw osób, których dane

KARY PIENIĘŻNE – DOŚWIADCZENIA EUROPEJSKIE

Naruszenie	Suma kar
Niewystarczające środki techniczne i organizacyjne do zapewnienia bezpieczeństwa informacji	332 303 427 EUR (przy 40 karach)
Niewystarczająca (albo brak) podstawa prawna przetwarzania danych	69 307 577 EUR (57 kar)
Niezgodność z ogólnymi zasadami przetwarzania danych	15 704 874 EUR (22 kary)
Niewystarczające spełnienie praw osób, których dane dotyczą	792 787 EUR (20 kar)
Niewystarczające wypełnienie obowiązków informacyjnych	550 765 EUR (12 kar)
Niewystarczające wypełnienie obowiązku powiadomienia o naruszeniu danych	138 425 EUR (5 kar)
Niewystarczająca współpraca z organem nadzorczym	15 511 EUR (5 kar)
Niewystarczająca umowa na przetwarzanie danych	14 380 EUR (2 kary)
Brak wyznaczenia inspektora ochrony danych	10 000 EUR (1 kara)

KARY PIENIĘŻNE – DOŚWIADCZENIA EUROPEJSKIE

Naruszenie	Liczba kar
Niewystarczająca podstawa prawna przetwarzania danych	57
Niewystarczające środki techniczne i organizacyjne do zapewnienia bezpieczeństwa informacji	40
Niezgodność z ogólnymi zasadami przetwarzania danych	22
Niewystarczające spełnienie praw osób, których dane dotyczą	20
Niewystarczające wypełnienie obowiązków informacyjnych	12
Niewystarczające wypełnienie obowiązku powiadomienia o naruszeniu danych	5
Niewystarczająca współpraca z organem nadzorczym	5
Niewystarczająca umowa na przetwarzanie danych	2
Brak wyznaczenia inspektora ochrony danych	1

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ

w_trebno@uodo.gov.pl